



Microsoft Dynamics 365

Business Central of Finance & Supply Chain
Management?

INTRO

Microsoft Dynamics 365: Business Central of Finance & Supply Chain Management?



Microsoft is een toonaangevend technologiebedrijf dat Business Applications, waaronder ERP-oplossingen, levert aan bedrijven over de hele wereld. Binnen het Microsoft-platform bestaan twee verschillende ERP-proposities: Business Central (BC) en Finance & Supply Chain Management (F&SCM). Hoewel beide krachtige bedrijfssoftware-oplossingen zijn, zijn er belangrijke verschillen in propositie, functionaliteiten en gebruikersscenario's.

Al jaren lopen er discussies over wat wel of niet zou kunnen in één van de pakketten, en zijn er ook tal van misvattingen die de ronde doen. Zo zou BC alleen voor kleine bedrijven zijn (niet waar), zou bij 100+ users voor F&SCM gekozen moeten worden (niet waar) of zou bij multi-company, multi-currency, multi-site, multi-language requirements voor F&SCM gekozen moeten worden (ook niet waar).

Wat zijn nu de verschillen en wanneer dient er voor de één of de andere oplossing gekozen te worden? Dat leest u in dit artikel.

#1

De centrale vraag die men zou moeten stellen



Een van de kernvragen bij de keuze tussen de twee ERP-oplossingen van Microsoft is de mate van complexiteit en procesvariëteit in de organisatie. Worden processen uniform uitgerold over alle landen en business units, of is er juist sprake van een hoge mate van differentiatie per entiteit of land?

BCsluit goed aan bij organisaties die hun processen centraal en gestandaardiseerd willen organiseren (gestandaardiseerd operating model). De oplossing is sterk in scenario's waarbij één uniforme manier van werken geldt voor finance, inkoop, verkoop en logistiek over meerdere entiteiten, en biedt een relatief lage total cost of ownership.

F&SCM komt beter tot zijn recht bij organisaties met een hoge mate van complexiteit: meerdere business lines of divisies, veel internationale vestigingen verspreid over veel landen met lokale vereisten, zeer uiteenlopende processen of strengere compliance- en auditregels.

F&SCM is ontworpen voor situaties waarin entiteiten een grotere zelfstandigheid nodig hebben, met eigen processen, rapportagestructuren en vaak geavanceerde consolidatie- en supply chain scenario's.

Voorbeeld: een multinational opereert wereldwijd in verschillende sectoren, met divisies die een verschillende rol in de supply chain hebben, zelfstandig functioneren en eigen, lokaal aangepaste processen en strategieën hanteren. In zo'n context is F&SCM vaak de betere keuze, omdat het platform meer flexibiliteit biedt voor uiteenlopende bedrijfsmodellen, rapportages en compliance-eisen per entiteit of land.

Een ander scenario: een internationale retailer met winkels in meerdere landen, waar de strategische beslissingen en kernprocessen (zoals design, productie en distributie) grotendeels centraal vanuit een hoofdkantoor worden gestuurd. In dit geval past BC beter, omdat het een gestandaardiseerde manier van werken over alle entiteiten ondersteunt en eenvoudiger en kostenefficiënter kan worden uitgerold.

Lokalisaties

Lokalisatie is een belangrijke overweging bij het kiezen tussen BC of F&SCM. Lokalisaties verwijzen naar land-specifieke wettelijke en functionele vereisten ten aanzien van het ERP-systeem, zoals specifieke belastingregulering, rapportages of standaarden m.b.t. facturatie (zoals PEPPOL in Europa). Hierdoor zullen bepaalde (met name financiële) bedrijfsprocessen per land anders ondersteund worden door de ERP-software.

Het belangrijkste verschil tussen BC en F&SCM is dat in BC per productieomgeving kan worden gelokaliseerd (extra Productie omgevingen tegen meerprijs) en in F&SCM binnen één productieomgeving meerdere gelokaliseerde bedrijven kunnen bestaan. Oftewel: bij een internationaal opererend bedrijf dat actief is in Nederland, Engeland en Spanje, krijgt de organisatie in BC één tenant met drie productieomgevingen die elk gelokaliseerd zijn naar de lokale wet- en regulering en elk een onbeperkt aantal bedrijven/entiteiten kan bevatten. In F&SCM is er één tenant met één productieomgeving met drie gelokaliseerde bedrijven.

Belangrijk hierbij is: op enig moment is consolidatie over verschillende landen heen gewenst. Dus wanneer één resultatenrekening wordt opgesteld, is het van belang dat alle bedrijven in het ERP, ondanks hun lokalisatie, naar één rekeningsschema gaan. Bij activiteiten in een groot aantal landen is dit in F&SCM iets eenvoudiger in te richten. Sinds 2023 is het in BC mogelijk om te consolideren over verschillende productieomgevingen via een consolidatiebedrijf. In de praktijk worden ook vaak aanvullende CPM-oplossingen (bijv. LucaNet) ingezet voor uitgebreidere mogelijkheden (uitgebreide disclosure, eliminaties, etc.).

Met name in de laatste releases heeft Microsoft fors geïnvesteerd in ontwikkeling van de intercompany-functionaliteit in BC, waardoor steeds complexere (internationale) intercompany-processen kunnen worden ondersteund en is ook Master Data Management (stamdata synchronisatie) verder uitgebreid. Ook zijn er verschillende apps beschikbaar die geavanceerde intercompany-functionaliteit bieden. Vanuit TCOG is 'MCCL' ontwikkeld: Multi Company Centralized Logistics. Een krachtige oplossing die gebruikers in staat stelt om centraal vanuit één virtueel Operations-bedrijf te werken, waarbij alle entiteiten als partnerbedrijven worden aangemaakt en intercompany-verkeer automatisch via webservices wordt afgehandeld.



#3

Multi-Currency



In Business Central is het relatief eenvoudig om multi-currency in te richten en te beheren. Via de ingebouwde Exchange Rate Service kunnen wisselkoersen automatisch worden ingeladen en verwerkt. Open posten (debiteuren, crediteuren, etc.) kunnen periodiek worden hergewaardeerd, waarbij koersverschillen automatisch worden geboekt. Daarnaast kan met een Additional Reporting Currency eenvoudig een tweede rapportagevaluta worden bijgehouden, waardoor organisaties bijvoorbeeld naast hun lokale valuta direct in euro's of dollars kunnen rapporteren. Voor consolidatie is een consolidatiebedrijf beschikbaar, waarmee saldi uit meerdere entiteiten kunnen worden gecombineerd en naar één rapportagevaluta vertaald. Dit dekt in de praktijk veel van de mid-market scenario's op een efficiënte en beheersbare manier.

In F&SCM is de functionaliteit ruimer, omdat dit product zich richt op organisaties met complexere consolidaties en striktere audit-eisen. Zo wordt standaard gewerkt met een accounting currency en een reporting currency, in combinatie met meerdere exchange rate types die per proces of module kunnen verschillen. Herwaarderingen

kunnen per domein (AP, AR, grootboek, bank) afzonderlijk worden uitgevoerd en voldoen daarmee aan strengere compliance- en audit-vereisten. Bovendien beschikt F&SCM over uitgebreide mogelijkheden voor meerdere consolidatieniveaus, eliminatieregels en het beheren van valuta in multinationale structuren met verschillende boekingskalenders en rapportagestandaarden (bijvoorbeeld IFRS en US GAAP).

Het is daarom belangrijk om goed naar de specifieke requirements van een organisatie te kijken. Waar Business Central uitblinkt in eenvoud en snelheid van inrichting voor organisaties met één of enkele rapportagevaluta en relatief beperkte consolidatiebehoefte, is F&SCM juist ontwikkeld om de complexiteit van multinationale, gedecentraliseerde organisaties met zware consolidatie- en auditvereisten te ondersteunen.

Beide oplossingen kunnen uiteraard gekoppeld worden aan CPM-oplossingen (Corporate Performance Management oplossingen) die in dit proces kunnen ondersteunen.

#4

Functionele verschillen

Tussen beide oplossingen zit een duidelijk verschil in propositie. BC kan gezien worden als een “alles-in-één oplossing”, waarbij het idee is dat een brede set aan requirements afgedekt moet worden met het centrale ERP. Eventuele ontbrekende functionaliteiten kunnen via apps uit AppSource aangevuld worden. Zo zijn er intussen duizenden apps beschikbaar die kunnen worden toegevoegd aan de omgeving om zonder maatwerk extra functionaliteiten toe te voegen of processen te ondersteunen. Waar wel op moet worden gelet, reden dat een ervaren BC-implementatiepartner nodig is, is het feit dat apps ook beperkingen kunnen geven of complexiteit kunnen opleveren, en dat apps geselecteerd worden van leveranciers die toekomstbestendig zijn en continuïteit kunnen garanderen.

F&SCM is ten opzichte van BC standaard ruimer qua functionaliteit. Voorbeeld: BC ondersteunt de (relatief eenvoudige) mogelijkheid om vooruit te betalen als een % of bedrag op de sales- of purchase order, maar de mogelijkheden zijn enigszins beperkt vergeleken met de configuratiemogelijkheden van prepayments binnen F&SCM. Deze zijn standaard uitgebreider, fijnmaziger en er zijn uitgebreidere workflows mogelijk.

Veel van de functionaliteit van F&SCM is zodanig generiek opgezet dat het tal van scenario's kan ondersteunen. Een voordeel is dat de oplossing volledig binnen de standaard al vele wensen van de organisatie kan afdekken, maar dit is direct ook één van de redenen dat implementaties van F&SCM vaak veelomvatter en kostbaarder zijn dan BC.

Daarnaast geldt ook dat bepaalde processen ondergebracht kunnen worden in andere applicaties vanuit een best-of-breed gedachte. In dat geval wordt er gekozen voor bijvoorbeeld gespecialiseerde CRM-, WMS- of CPM-oplossingen in plaats van de standaard functionaliteit in het Microsoft-ERP. In een dergelijk scenario, met deze benadering, kan de toegevoegde waarde van F&SCM versus BC dalen.

Kortom: het is waar dat F&SCM standaard functioneel meer te bieden heeft dan BC. Echter is het aanbod van apps voor BC rijk, en kan BC uitgebreid worden op basis van de specifieke behoefte van de organisatie. Bij de keuze zal men goed moeten kijken naar de ERP-strategie, de functionele requirements, de beschikbare apps, de voorkeuren om een specifiek proces wél of niet door ERP te laten ondersteunen en de mogelijkheden van integratie met een 3rd-party oplossing. Vervolgens kan de meerwaarde bepaald worden om te kiezen voor de één of de ander.



#5

Flexibiliteit



De twee ERP-oplossingen van Microsoft kennen verschillen in flexibiliteit: de propositie van F&SCM is meer gericht op grotere enterprises waarbij over het algemeen geldt dat bedrijfsprocessen rigide moeten zijn om te voldoen aan interne policies. Dit in tegenstelling tot een MKB/MKB+ bedrijf waar flexibiliteit een belangrijkere rol speelt en een rigide oplossing als niet prettig wordt ervaren.

Binnen BC kan over het algemeen sneller een 'binnenbocht' worden genomen door bijvoorbeeld een inkoopfactuur zonder inkooporder te boeken of een verkoopprijs te veranderen. Wanneer in BC bijvoorbeeld met prijslijsten wordt gewerkt en een prijs in de verkooporder wordt opgehaald, kan die prijs worden overschreven of kan extra korting worden toegevoegd.

In F&SCM is dit doorgaans strakker begrensd door policies, toleranties, goedkeuringen en extra beveiliging. Standaard zijn zaken als goedkeuringen in de basis in BC ook voorzien, maar voor meer geavanceerde functies op het gebied van veldbeveiliging, veldvalidaties, toleranties en/of uitgebreidere goedkeuringsflows is een aanvullende (standaard) app zoals 2-Control benodigd.

De vraag is hier dus: is de organisatie meer gericht op interne controle, strikte naleving van policies/ governance en controlemechanismen, of werkt het prettiger wanneer meer flexibiliteit beschikbaar is en sneller kan worden ingespeeld op ad-hoc-wijzigingen? En uiteraard: is men ervan bewust dat geavanceerde mogelijkheden op dit gebied ook met BC mogelijk zijn vanuit standaard beschikbare apps?

#6

Normalisatie van de database



F&SCM kent onderliggend een verder genormaliseerd en daarmee complexer datamodel, met veel tabellen en relaties. Dit draagt bij aan het minimaliseren van redundantie en het strikter afdwingen van dataconsistentie. BC daarentegen werkt met een relatief eenvoudiger en overzichtelijker model, waarin data vaker in dezelfde tabel wordt opgeslagen. Dat maakt het model doorgaans makkelijker te begrijpen en te doorgronden, al kan dit leiden tot enige mate van gegevensduplicatie.

Een verder genormaliseerd datamodel heeft voordelen: het bevordert datakwaliteit, maakt centrale wijzigingen consistent en voorkomt dubbelingen. Tegelijkertijd betekent het ook dat data meer verspreid ligt, waardoor het implementeren en doorgronden complexer kan zijn.

Voor integraties en BI geldt dat BC vaak sneller en eenvoudiger te ontsluiten of te koppelen is. Bij F&SCM ligt de complexiteit hoger door de fijnmazige tabellen, al wordt dit in de praktijk grotendeels ondervangen door de inzet van Data Entities en exportmogelijkheden. Daarmee zijn integraties en BI-oplossingen goed te realiseren, maar ze vergen meer effort voor design en vaak ook extra inspanning bij development, inrichting, beheer en verdere doorontwikkeling.

Kortom: BC biedt relatieve eenvoud en snelheid, prima voor voor organisaties met enige complexiteit in databehoeften, maar F&SCM heeft een beter fit in complexe, grootschalige omgevingen waar datakwaliteit, compliance en fijnmazige procesbeheersing zwaar wegen.

#7

Pricing van de oplossingen

Bij het vergelijken van de kosten voor BC en F&SCM is het cruciaal om een onderscheid te maken tussen licentiekosten en dienstverlening (consultancy). Hieronder volgt een richtinggevend, indicatief blik op deze kostenaspecten om deze twee ERP-oplossingen met elkaar te vergelijken, maar dit betreft zeker geen volledig overzicht. Voor een gedetailleerd en actueel overzicht van de prijzen en implementatie-indicaties is het aanbevolen om contact op te nemen met een Dynamics-partner. Zij kunnen u voorzien van maatwerkadvies en de meest recente informatie op dat moment, aangezien prijzen en voorwaarden met enige regelmaat wijzigen.

Licentiestructuren en -voorwaarden spelen een belangrijke rol, en zijn er mogelijk additionele apps of integraties benodigd die ook licentiekosten met zich meebrengen. De licentiekosten voor BC zijn toegankelijker, namelijk (op het moment van schrijven) \$70 per user per maand voor een Business Central Online Essential User (per 1-11-2025 \$80) en \$100 per user per maand voor een Business Central Premium User (per 1-11-2025 \$110). De Essential-licentie volstaat in de meeste gevallen voor de beoogde doelgroep (bevat o.a. Finance, Purchase, Sales, Supply Chain Management en WMS-functionnalité, maar is excl. Productie- en Service-management, welke wel in de Premium-variant zitten).

De licentiekosten voor F&SCM zijn hoger en kennen een iets andere structuur. Als een gebruiker toegang nodig heeft tot slechts één van de functionele gebieden (Finance of Supply Chain Management), wordt alleen voor deze licentie gekozen die (ongeacht welke wordt gekozen: Finance of Supply Chain Management) \$210 per user per maand kost. Is voor de user toegang nodig tot functies voor zowel Finance als Supply Chain Management, dan bedragen deze vanaf 1 oktober 2024: \$210 + \$30 = \$240 per gebruiker per maand. Hierbij wordt uitgegaan van de 'basis'-module, aangezien beide modules ook nog een Premium-variant kennen van \$300 per user per maand.

Bij beide oplossingen zijn services/consultancydiensten benodigd om de oplossing in te richten. Voor Business Central zijn deze diensten vaak minder intensief en dus goedkoper, terwijl F&SCM doorgaans een complexere en duurdere exercitie betreft. Voor consultancy hangen de uiteindelijke kosten sterk af van diverse factoren, waaronder de scope, de omvang van de implementatie, de benodigde integraties, de complexiteit van de inrichting, het kennisniveau en de zelfredzaamheid van de key-users, en meer.

Een BC-implementatie varieert vaak van 100 tot 300 consultancydagen in een gemiddeld scenario incl. een aantal integraties en apps, tot 500–1000 dagen bij grote internationale implementaties. Voor een F&SCM-implementatie horen we vaker indicaties van minimaal 1.000 tot 1.500 dagen voorbij komen, tot nog meer bij grotere implementaties. Daarbij zijn de consultancy-uurtarieven doorgaans ook hoger dan die van BC-consultants.

Soms wordt gesproken over de '1/3-regel': deze regel stelt dat de implementatiekosten van BC ongeveer 1/3 bedragen ten opzichte van die van F&SCM. Ongeveer dezelfde verhouding is, zoals besproken, ook terug te zien in de licentiekosten. Los van licenties en implementatiekosten zijn er andere aspecten waar tevens rekening mee gehouden moet worden, zoals het feit dat BC aanzienlijk minder interne resources vereist om op te zetten én te beheren. Er wordt ook hier wel gezegd dat 1/3 van de interne IT resources nodig is voor het beheer van BC versus beheer van F&SCM.

Ook andere zaken zoals de eerdergenoemde integraties, business intelligence en het ontwerpen van lay-outs zijn complexer. Alle genoemde aspecten beïnvloeden uiteraard de doorlooptijd van een project, waarbij BC vaak prima tussen de 9-12 maanden te implementeren is, maar men voor F&SCM rekening moet houden met een langere doorlooptijd, in de praktijk vaak 12 tot 24 maanden.

Al het bovenstaande is uiteraard sterk afhankelijk van scope en complexiteit en is indicatief.



Conclusie

Bij de keuze tussen BC en F&SCM is het essentieel om de specifieke behoeften, complexiteit en organisatiestructuur zorgvuldig af te wegen. BC is geschikt voor organisaties die met een gestandaardiseerd operating model willen werken, hun processen relatief uniform kunnen inrichten en een kostenefficiënte oplossing zoeken met een snellere implementatie en lagere beheerkosten. Dit kan zowel voor kleinere als middelgrote tot grotere bedrijven gelden, mits de complexiteit beheersbaar blijft.

F&SCM daarentegen is ontwikkeld voor organisaties met complexere operationele en financiële requirements: denk aan multinationals met veel juridische entiteiten, activiteiten in vele landen met uiteenlopende lokalisaties, strengere compliance- en auditvereisten, of sterk gedifferentieerde business lines of divisies. In die scenario's biedt F&SCM de schaal en diepgang die nodig zijn om zulke omgevingen te ondersteunen.

Wilt u ontdekken welke oplossing het beste aansluit op de ambities van uw organisatie? TCOG helpt u graag met een analyse, concrete demo's en praktijkgerichte inzichten, zodat u een weloverwogen afweging kunt maken tussen BC en F&SCM. Neem gerust contact met ons op. Onze specialisten staan klaar om u te begeleiden naar de juiste Dynamics-oplossing.



Over TCOG

TCOG is Trusted Microsoft ERP Solution Partner en volledig gespecialiseerd in het begeleiden van klanten in de Fashion, Retail, Hospitality en Industry. Met meer dan honderd toegewijde en kennisrijke collega's levert TCOG krachtige softwareoplossingen voor ERP, business intelligence, integraties en CRM-oplossingen aan vele klanten in de Benelux.

Wilt u meer weten over de voordelen van Business Central? Bent u benieuwd wat TCOG kan betekenen? Neem dan zeker contact op.



TCOG

Glorious technology